|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 12185-08-12 מע"מ רמלה נ' אבו געפר |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| בעניין: | **המאשימה - מדינת ישראל   באמצעות מע"מ רמלה  ע"י עוה"ד כרמל כדור ועוה"ד מירב יולי** |  |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם - יוסף אבו געפר  ע"י עוה"ד משה גבע ממשרד עו"ד הילה תירוש** |  |
|  |  | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975](http://www.nevo.co.il/law/72813): סע' [117](http://www.nevo.co.il/law/72813/117), [117(א)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a), [117(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.6), [117(ב)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.b)

[פקודת מס הכנסה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/74276)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [40י(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.c), [56(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/56.b), [85(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/85.a)

|  |
| --- |
| **ג ז ר – ד י ן** |

**כתב האישום**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוען של שש עבירות של אי הגשת דו"ח במועד לפי [סעיף 117(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.6) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813) התשל"ו – 1975 (להלן: **חוק מס ערך מוסף**). על פי עובדות כתב האישום, הנאשם הינו בעל עסק לפחחות וצביעת רכבים והיה עוסק מורשה לעניין [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813) במהלך השנים 2008 עד 2012. הנאשם לא הגיש במודע את הדו"חות התקופתיים שלהלן לרשויות מס ערך מוסף: יוני 2010, אוגוסט 2010, דצמבר 2010, אוקטובר 2011 ודצמבר 2011. בנוסף, הנאשם הגיש באיחור של 100 ימים את הדו"ח לחודש אוקטובר 2008.

**טענות הצדדים לעונש**

2. המאשימה הפנתה לרישום הפלילי של הנאשם ואשר כולל 4 הרשעות קודמות, כאשר האחרונה שבהן הינה בגין הרשעה בעבירות של אי הגשת דוח במועד לפי [סעיף 117(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.6) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813) ע"י בית משפט השלום ברמלה. הנאשם נדון למאסר מותנה של שבעה חודשים לתקופה של שלוש שנים והתנאי הוא שלא יעבור על הוראותיו של [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813). המאשימה טענה כי עונש המאסר המותנה האמור הינו חב הפעלה בנסיבות העניין. בנוסף, המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם נע בין 3 ל-8 חודשי מאסר בפועל וכי מתחם הקנס נע בין 6000 ₪ ל-30,000 ₪. המאשימה טענה שהמחדלים לא הוסרו במלואם וקיים חוב מקנסות שעומד על סך של 99,000 ₪, חוב מריבית בסך 16,000 ₪ וכן חוב עקב אי הכרה בתשומות בסך 62,821 ₪. הנאשם שילם את המס הנובע מהדו"חות אך התשומות שהגיש לא הוכרו והנאשם חב בתשלומם.

3. בא כח הנאשם טען שיש להשקיף על סוגיית החוב של הנאשם לרשויות מס ערך מוסף בצורה שונה מזו שהוצגה על ידי בא כח המאשימה. לטענתו מאחר והנאשם הגיש את הדו"חות הרלוונטיים, על אף האיחור בהגשתם, יש לראות בכך כהסרת המחדלים והחוב הכספי הינו בגדר חוב אזרחי שאיננו רלוונטי לגזירת הדין בהליך הפלילי. הנאשם הינו בן 53 שנים לערך, גרוש ואב לשלושה ילדים. כמו כן, בא כח הנאשם טען כי שלושה מאחיו של הנאשם נרצחו במהלך שנות התשעים של המאה הקודמת עקב סכסוך חמולות. נגד הנאשם ניתן צו כינוס נכסים וחובותיו מסתכמים בכשלושה וחצי מיליון שקל, כולל חובות לשוק האפור. על כן, ב"כ הנאשם עתר להארכה של המאסר המותנה שתלוי ועומד כנגדו.

**המתודולוגיה בקביעת מתחמי העונש**

4. בגזר הדין שנתתי ב-[ת"פ (רמ') 12233-08-12](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תפ&NEWPARTA=12233&NEWPARTB=08&NEWPARTC=12) **מדינת ישראל נ' אסף חורי** [פורסם בנבו] (24.11.13) (להלן: **פסק דין חורי**) עמדתי בהרחבה על הפרמטרים המנחים בקביעת מתחם העונש ההולם בעבירות לפי [סעיפים 117(א)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a) ו-[117(ב)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.b) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813) התשל"ו – 1975, תוך הפניה גם לפסיקתו של בית המשפט העליון. יצוין שהוגש ערעור על גזר הדין בעניין **חורי** על ידי הנאשם שם ביום 5.1.14 לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז והערעור נדחה ביום 4.3.14 (ע"פ 7137-01-14).

5. ב-[עפ"ג (מח' – י-ם) 28376-10-13](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=עפג&NEWPARTA=28376&NEWPARTB=10&NEWPARTC=13) **יחזקאל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (18.12.13) (בפני כבוד מותב השופטים: הנשיא דוד חשין, סגן הנשיא משה דרורי והשופט ארנון דראל) נדון ערעור על גזר דין של בית משפט השלום בירושלים בגין עבירות לפי [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813) ו[פקודת מס הכנסה](http://www.nevo.co.il/law/74276). בפסקאות 87 – 88 לפסק הדין, כבוד סגן הנשיא השופט משה דרורי רשם את הדברים הבאים בנוגע למתכונת שהצעתי בפסק דין **חורי** בגזירת הדין בעבירות לפי [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813):

"87. הרעיונות הכלולים בפסק דין מקיף ומעמיק זה מחייבים עיון, ולא תמיד ניתן ליישמם בכל מקרה ומקרה.

88. לאחר ששקלתי את נסיבותיו של תיק זה ואת הנתון החשוב שאני ערכאת ערעור שאינה גוזרת את הדין מראשיתו, לא ראיתי לנכון ליישם דרך זו של בית משפט השלום ברמלה, אם כי יש לה ברכה משל עצמה, וראוי כי שופטי הערכאה הראשונה (בדרך כלל בית משפט השלום הוא זה שדן בעבירות מס), ישקלו בכובד ראש אפשרות לפעול על פי המתכונת המוצעת באותו פסק דין, או מתכונת דומה לכך".

6. המתודולוגיה בקביעת מתחם העונש ההולם בעבירות לפי [סעיף 117](http://www.nevo.co.il/law/72813/117) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813) כפי שתוארה על ידי בפסק דין **חורי**, הינה בהשראת מתודולוגיית הענישה בדין האנגלי בעבירות מס. בגזר דין מאוחר יותר שנתתי, בעניין [ת"פ (רמ') 33928-09-12](http://www.nevo.co.il/case/3936052) **מדינת ישראל נ' גיא יהודה** [פורסם בנבו] (6.1.14) הבאתי תיאור של מתודולוגיית הענישה בעבירות מס בדין האנגלי, עם יישום בדרך האנלוגיה למשפט הישראלי והפנייה לפסיקה הרלוונטית של בית משפט העליון. במסגרת גזר הדין הנוכחי, אסתמך על הדברים שכתבתי ב-**חורי** שהינם טובים ונכונים גם למקרה שבפני שעניינו עבירות לפי [סעיף 117(א)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813).

7. בפסק דין **חורי**, קבעתי שיש לקחת בחשבון בעת קביעת מתחם העונש ההולם בעבירות לפי [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813) שני פרמטרים מרכזיים, שאעמוד עליהם כאן רק בתמצית:

1. מידת האשם בביצוע העבירה – ישנן שלוש דרגות של אשם, המתחלקות ל-גבוהה, בינונית ונמוכה. מידת האשם בעבירות מס, תוכרע באופן כללי על פי אמות המידה שלהלן: האם הנאשם פעל בחבורה ואם כן, האם היתה לו יכולת להשפיע על אחרים; רמת התחכום של התכנון המוקדם; הרווח שהנאשם הפיק מהעבירות. ככל שהנאשם פעל לבדו והיה לו רווח כלכלי מהעבירות שביצע, יש למקמו בדרגת אשם בינונית. נסיבות נוספות שיש לקחתן בחשבון הן ריבוי עבירות בכתב האישום וכן אורך הזמן שבו בוצעו העבירות. ככל שעבירות המס נפרשו על פני פרק זמן גדול יותר, יש לראות את מידת האשם כגבוהה יותר. פסק דין **חורי** פסקאות 18 – 20.
2. מידת הנזק שנגרם או שצפוי היה להיגרם מהעבירה שבוצעה – בפסק דין **חורי** (פסקאו[ת 21 - 25](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=21&NEWPARTC=25)) קבעתי כי בעבירות לפי [סעיף 117](http://www.nevo.co.il/law/72813/117) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813) (הן לפי 117(א) והן לפי [סעיף 117(ב)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.b)), הנזק נמדד לפי סכום המס שהשתמטו מתשלומו לרשויות מע"מ, קרי, סכום המע"מ שגלום בחשבונית מזויפת או בעסקה שלא דווחה.

8. בפסק דין חורי כאמור, קבעתי **חמש קטגוריות של נזק** בעבירות לפי [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813) כאשר הקריטריון שמבחין בין הקטגוריות השונות הוא "מתחם ההשתמטות". להלן מתחמי ההשתמטות וקטגוריות הנזק:

א. קטגוריית נזק 1 – מתחם השתמטות שנע בין 0 ל- 40,000 ₪;

ב. קטגוריית נזק 2 – מתחם השתמטות שנע בין 40,000 ל- 400,000 ₪;

ג. קטגוריית נזק 3 – מתחם השתמטות שנע בין 400,000 ל- 1,000,000 ₪;

ד. קטגוריית נזק 4 – מתחם השתמטות שנע בין מיליון ₪ ועד 5 מיליון ₪;

ה. קטגוריית נזק 5 – מתחם השתמטות מ- 5 מיליון ₪ ומעלה.

9. השילוב שבין "מידת האשם" לבין "מידת הנזק" בעבירות מע"מ יוצר טבלת מתחמים, לפיה כל אחת משלוש דרגות האשם יכולה להצטלב עם כל אחת מחמש קטגוריות הנזק, כך שסה"כ יהיו 15 מתחמים (5 X 3) לעבירות אלה (ראו סעיף 26(ב) לפסק דין **חורי**). למען הנוחות, אביא את הטבלה שהבאתי בפסק דין חורי בשנית.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **מידת אשם /**  **מידת נזק** **ב-₪** | **דרגת אשם גבוהה** | **דרגת אשם בינונית** | **דרגת אשם נמוכה** |
| **קטגוריית נזק 1 -**  0 עד 40,000 | מתחם עונש א' | מתחם עונש ב' | מתחם עונש ג' |
| **קטגוריית נזק 2 -**  40,000 עד 400,000 | מתחם עונש ד' | מתחם עונש ה' | מתחם עונש ו' |
| **קטגוריית נזק 3 -**  400,000 עד מיליון | מתחם עונש ז' | מתחם עונש ח' | מתחם עונש ט' |
| **קטגוריית נזק 4 -**  מיליון עד 5 מיליון | מתחם עונש י' | מתחם עונש יא' | מתחם עונש יב' |
| **קטגוריית נזק 5 -**  5 מיליון ומעלה | מתחם עונש יג' | מתחם עונש יד' | מתחם עונש טו' |

10. ב"כ הנאשם טען שעניינו של הנאשם נופל לגדר **"מתחם עונש ג'"** קרי, במידת האשם הנמוכה ביותר ומידת הנזק הנמוכה ביותר. בפרק הבא אבחן את טענתו זו של ב"כ הנאשם. אקדים ואומר שלדעתי הנאשם שבפני איננו נמצא מתחם עונש ג' אלא במתחם עונש ב'.

**מידת האשם**

11. לגבי מידת האשם, על פי הפרמטרים שקבעתי בפס"ד **חורי,** הנאשם שבפני נמצא **בדרגת אשם בינונית** וזאת לאור ריבוי העבירות וכן הרווח הכלכלי שהופק מעבירות המס שבוצעו, לרבות הגזלה של הקופה הציבורית בכך שלא דיווח על עסקאותיו והמשיך להחזיק ברשותו את הכספים שמגיעים לרשויות המס. כמו כן, הצבתו של הנאשם במידת האשם הבינונית, נעוצה גם בכך שתלוי ועומד כנגדו מאסר מותנה בגין עבירות מאותו סוג ואשר לא הרתיעו מלהמשיך ולבצע עבירות באותו תחום.

**מידת הנזק**

12. ב"כ הצדדים חלוקים לעניין השאלה מהו גובה המס שהנאשם השתמט מתשלומו עקב ביצוע העבירות נשוא כתב האישום. כפי שהסברתי לעיל, שאלה זו הינה מהותית לצורך קביעת מידת הנזק שנגרם מביצוע העבירות נשוא כתב האישום, מאחר וקטגוריית הנזק נקבעת על פי מתחם ההשתמטות הרלוונטי. בכתב האישום לא היתה התייחסות לסכום ההשתמטות ממס. בא כח הנאשם טען שהסכומים של מס ערך מוסף שנבעו מאי הגשת הדו"חות עומדים על סך של 27,000 ₪, היינו במתחם השתמטות שבין 0 ל-40,000 ₪. יוצא מכך, שלפי ב"כ הנאשם מדובר בקטגוריית נזק 1 שהיא קטגוריית הנזק הנמוכה ביותר. לעומת זאת, ב"כ המאשימה מפנה לסך כל החובות שיש לנאשם לרשויות מע"מ שכוללים ריביות, קנסות ואי הכרה בתשומות ולכן יש להציב את הנאשם בקטגוריית נזק 2 שעניינה מתחם השתמטות בין 40,000₪ ל-400,000 ₪.

13. ב-[ת"פ (רמ') 7562-07-11](http://www.nevo.co.il/case/3782307) **מדינת ישראל נ' דניארוב** [פורסם בנבו] (15.7.13) שנדון בפני, התעוררה סוגיה דומה שבה המאשימה לא ציינה בגוף כתב האישום את סכום ההשתמטות ממס שנבע מביצוע העבירות נשוא כתב האישום ולכן קבעתי, בהסתמך על הוראות [סעיף 40י(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977 (להלן: **חוק העונשין**) שמאחר וסכום ההשתמטות לא צוין בכתב האישום, לא אתייחס אליו במסגרת השיקולים בעת קביעת גזר הדין. באותו עניין, הוגש ערעור מטעם המאשימה לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז. הערעור נדחה ובית המשפט המחוזי ([עפ"ג 37359-08-13](http://www.nevo.co.il/case/7969503), ניתן ביום 28.1.14) קבע את הדברים הבאים:

"עיון בגזר הדין של בימ"ש קמא קבע שהוא אכן מעלה שלא הוכחו בפניו סכומי הדוחות שכן אלה לא הוגשו לשלטונות מע"מ במועד, וכאשר הוגשו דו"חות מתקנים הרי סכום הדוחות היה נמוך מזה שנטען ע"י המערערת. המערערת לא כללה בסעיף 4 לכתב האישום את סכומי הדו"חות, דבר שהיא עושה בכתבי אישום אחרים כפי שהוצגו בפנינו ע"י ב"כ המשיבה, וכפי שבאו בפנינו במקרים אחרים, וכן לא צרפה כחלק מכתב האישום את הדו"חות שעליהם מופיעים הסכומים כפי שהיא טוענת להם. משלא עשתה המערערת כך, ומאחר ואין מחלוקת שקיימת מחלוקת בין הצדדים באשר לסכומי הדו"חות, צדק בימ"ש קמא כאשר לא זקף לחובתה של המשיבה את אי תשלום הסכומים כפי שטוענת להם המערערת".

14. מן הראוי להוסיף כי הסוגיה של היחס שבין סכום המע"מ שנובע מהעסקאות שלא דווחו לבין החוב האזרחי לרשויות מע"מ, לעניין גזירת הדין, נדונה בהרחבה בפסק דינו של כבוד סגן הנשיא השופט משה דרורי בבימ"ש המחוזי בירושלים ב-[עפ"ג 28376-10-13](http://www.nevo.co.il/case/8437828) **יחזקאל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (18.12.13), פסקאות 58 – 68 (לפסק דינו של כבוד סגן הנשיא השופט דרורי הצטרפו כבוד הנשיא השופט חשין וכן כבוד השופט הראל).

15. מכל מקום, לענייננו, מצד אחד, לא הובאו ראיות מטעם המאשימה לגבי גובה המע"מ שהנאשם השתמט מתשלומו עקב העבירות נשוא כתב האישום וסכום זה לא הוכח מעל לכל ספק סביר כפי דרישת [סעיף 40י(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). מצד שני, הנאשם גם לא הוכיח את סכום ההשתמטות במאזן ההסתברויות כפי שנדרש [בסעיף 40י(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בנסיבות אלה, קיים קושי לקבוע את מידת הנזק, אך בכל מקרה, בהעדר ראיה אחרת לסתור, הנחת היסוד של בית משפט צריכה להיות לטובתו של הנאשם ולא לרעתו. על כן, הנני קובע כי הנאשם נמצא **במידת הנזק הנמוכה ביותר, קטגוריית נזק 1**, היינו מתחם השתמטות שבין 0 ל-40,000 ₪.

**קביעת מתחם העונש ההולם**

16. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם לגבי מידת אשם בינונית וקטגוריית נזק 1, היינו מתחם עונש ב' לפי הטבלה שהבאתי לעיל, ניתן ללמוד מ-[עפ"ג (מח' – מרכז) 37359-08-13](http://www.nevo.co.il/case/7969503) **מדינת ישראל נ' דניארוב** [פורסם בנבו] (28.1.14). תיק זה נדון בפני בבימ"ש השלום ברמלה ([ת"פ 7562-07-11](http://www.nevo.co.il/case/3782307), גז"ד מיום 15.7.13, פורסם ב-"נבו") והיה מדובר בנאשמת שביצעה חמש עבירות של אי הגשת דו"חות במועד לפי [סעיף 117(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.6) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813). לא היתה אינדיקציה באותו תיק לגבי מידת הנזק, כפי שהסברתי לעיל. בסופו של יום קבעתי כי מתחם העונש ההולם לעניין רכיב המאסר נע בין מאסר על תנאי לשבעה חודשי מאסר בפועל. לעניין מתחם הקנס ההולם, בנסיבות של נאשמת שניתן כנגדה צו כינוס נכסים והיתה בהליכי פשיטת רגל, נע בין 3,000 ₪ ל-20,000 ₪. באותו עניין המאשימה הגישה ערעור לבית המשפט המחוזי אשר קבע כדלקמן:

"לאור כל האמור לעיל, מתחם הענישה שהרף התחתון שלו הוא מאסר על תנאי והרף העליון הוא שישה חודשי מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות, מקובל עלינו במקרה של המשיבה והעובדה שלא הוטל עונש של מאסר ולו בעבודות שירות, אלא בית משפט קמא לקח בחשבון את חומרת מחדליה של המשיבה בקביעת גובה הקנס, אין בה כדי התערבות ערכאת ערעור. אנו דוחים את הערעור".

17. לסיכום, הנני קובע כי לגבי **מתחם עונש ב'**, שהינו רלוונטי לענייננו, להלן רכיביו:

1. לגבי רכיב המאסר – המתחם נע בין מאסר על תנאי לשישה חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.
2. לגבי רכיב הקנס – המתחם נע בין 3,000 ₪ ל-20,000 ₪. יוזכר כי מתחם הקנס ההולם לוקח בחשבון גם את מצבו הכלכלי של הנאשם (ראו [סעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301))

**קביעת העונש המתאים**

18. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם, לקחתי בחשבון את כל הנתונים שלהלן: לקולא - הודאה וחיסכון בזמן שיפוטי; גילו ומצבו המשפחתי כמי שהינו גרוש ואב לילדים. לחומרא - עברו הפלילי של הנאשם, לרבות בעבירות מס וקיומו של מאסר מותנה שתלוי ועומד כנגדו.

19. על כן, הנני קובע כי העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם הינו כדלקמן:

1. לגבי רכיב המאסר – חודשיים מאסר בפועל. אילולא המאסר על תנאי שתלוי ועומד כנגד הנאשם, של שבעה חודשים, שאתייחס אליו בהרחבה בהמשך, ניתן היה לבצע את עונש זה בדרך של עבודות שירות. אך לאור אורך המאסר המותנה שתלוי ועומד כנגדו, אפשרות זו הפכה לבלתי רלוונטית.
2. לגבי רכיב הקנס – הנאשם ישלם קנס בסך של 8,000 ₪, בדומה לקנס שהושת בפסק דין **דניארוב** שהתייחסתי אליו לעיל ואשר לגביו הוגש ערעור לבית המשפט המחוזי על ידי המדינה והערעור נדחה.

**שאלת ההפעלה של המאסר המותנה**

20. לחובתו של הנאשם מאסר על תנאי של שבעה חודשים שלא יעבור תוך שלוש שנים מיום 30.12.07 עבירה על [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813). המאסר על תנאי ניתן ב[ת"פ 2114/05](http://www.nevo.co.il/case/2296999) של בית משפט השלום ברמלה. המאסר על תנאי חל בתקופה שבין 30.12.07 ו-29.12.2010. במקרה שבפני, הנאשם ביצע שלוש עבירות של אי הגשת דו"ח לפי [סעיף 117(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.6) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813) במהלך תקופת התנאי לפי הפירוט שלהלן:

1. אי הגשת הדו"ח של חודש יוני 2010, שמועד הגשתו היה ב- 15.7.2010.
2. אי הגשת הדו"ח של חודש אוגוסט 2010, שמועד הגשתו היה ב- 15.9.2010.
3. אי הגשת הדו"ח של חודש אוקטובר 2008, שמועד הגשתו היה ב- 16.11.2008, ואשר בסופו של דבר הוגש רק ביום 24.2.09, באיחור של 100 ימים.

21. בפסיקה נקבע שכל אירוע של אי הגשת דוח, הינו אירוע בפני עצמו ומתבצע בזמן נתון ואין בדימיון בין הפעולות המתבצעות בעת הגשת כל דו"ח ודו"ח במועדו בכדי לגרום לפעולות נפרדות אלו להפוך לכדי מקשה אחת ([רע"פ 5953/08](http://www.nevo.co.il/case/6041465) **עתמאלה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (22.10.08); [ר"ע 717/85](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רע%20717/85) **קונפורטי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (29.12.85) שדן בהפעלה של מאסר מותנה עקב ריבוי עבירות חוזרות של אי הגשת דו"ח במועד לפי [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813)).

22. על כן, מאחר ובמקרה שבפני לא מדובר בהרשעה על עבירה **אחת** נוספת אלא מדובר בהרשעה **בשש עבירות** (כאשר **שלוש** מהן מפעילות את המאסר המותנה) הרי שלפי [סעיף 56(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/56.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לא ניתן לעשות שימוש בסמכות של הארכת תקופת התנאי ואין מנוס מהפעלת המאסר המותנה, וזאת בהעדר נימוקים מיוחדים כנדרש [בסעיף 85(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/85.a) לחוק העונשין כגון טיפול למשתמש בסמים. הווה אומר, מדובר במאסר על תנאי שהינו **חב** הפעלה ולא **בר** הפעלה.

23. המאסר המותנה של שבעה חודשים הינו עונש **חיצוני** לעונש המתאים שקבעתי בתוך מתחם העונש ההולם. נותר רק להכריע האם להפעיל את שני העונשים (חודשיים מאסר בפועל שהינו העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם וכן שבעה חודשי מאסר מכח הפעלת המאסר המותנה) במצטבר או בחופף. בנסיבות העניין, הנני סבור שלאור נסיבותיו האישיות של הנאשם יש לקבוע כי העונש של חודשיים מאסר בפועל ירוצה מחציתו בחופף ומחציתו במצטבר לעונש המאסר המותנה שהפעלתי.

**סוף דבר**

24. לאור כל האמור לעיל, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

1. הנני מפעיל את המאסר המותנה של 7 חודשים שניתן ב[ת"פ 2114/05](http://www.nevo.co.il/case/2296999), של בית משפט השלום ברמלה מיום 30.12.07.
2. הנני מטיל על הנאשם חודשיים מאסר בפועל, שירוצה כך שחודש אחד יהיה במצטבר לעונש המאסר על תנאי שהופעל לעיל, וחודש אחד בחופף.
3. סה"כ ירצה הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל.
4. הנאשם ישלם קנס בסך של 8,000 ₪, או 20 ימי מאסר תמורתו. למען הסר ספק, אי תשלום הקנס יוביל להטלת ימי המאסר האמורים במצטבר לעונש של שמונה חודשי מאסר בפועל שהוטלו עליו. הקנס ישולם ב-15 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם לא יאוחר מיום 1.6.14 והיתרה ב- 1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.
5. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים ממועד שחרורו, לא יבצע הנאשם עבירה לפי [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813).

זכות ערעור תוך 45 יום.
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